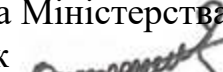


ЗАТВЕРДЖУЮ

Тимчасово виконуючий обов'язки Головного
інспектора Міністерства оборони України
полковник  Юрій ГАЛУШКІН

“20” жовтня 2020 року

МЕТОДИКА

перевірки стану організації та якості внутрішнього контролю у системі
Міністерства оборони України

Вступ

Оцінка стану організації внутрішнього контролю включає:
оцінку організації заходів з впровадження внутрішнього контролю та управління ризиками на об'єкті перевірки;
оцінку фактичного виконання запроваджених системою внутрішнього контролю процедур.

В органах військового управління додатково перевіряються питання здійснення координації та нагляду за функціонуванням внутрішнього контролю та управління ризиками у підпорядкованих органах військового управління, військових частинах (установах, організаціях, суб'єктах господарювання, які входять до сфери впливу Міністерства оборони України), а також забезпечення інформаційного обміну з питань внутрішнього контролю з органами військового управління вищого рівня.

Для оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю застосовуються:

опитування особового складу установи для оцінювання їх знань та кваліфікації, а також отримання інформації про порядок фактичного виконання заходів з управління ресурсами і майном та здійснення внутрішнього контролю;

спостереження за управлінням ресурсами та майном і виконанням процедур внутрішнього контролю;

перевірка документальних доказів функціонування системи внутрішнього контролю.

Оцінка стану організації внутрішнього контролю здійснюється за трьома зонами виконання:

“зелена зона” – найвищий рівень виконання;

“жовта зона” – середній рівень виконання;

“червона зона” – найнижчий рівень виконання.

Результати перевірки заносяться до розділів 1-3 контрольного листа оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю (додаток 1).

Оцінка якості внутрішнього контролю здійснюється по визначеним показникам елементів системи внутрішнього контролю за одним з п'яти рівнів стану функціонування системи внутрішнього контролю:

- початковий¹;
- незадовільний;
- недостатній;
- достатній;
- належний.

Для кожного показника якості внутрішнього контролю у залежності від фактичного стану справ в установі встановлені визначені вагові коефіцієнти (додаток 2).

Коефіцієнти заносяться до розділу 4 контрольного листа оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю.

Цією методикою визначаються норми та стандарти оцінки в системі внутрішнього контролю.

1. Оцінка організації заходів з впровадження внутрішнього контролю та управління ризиками на об'єкті перевірки

При оцінці організації заходів з впровадження внутрішнього контролю та управління ризиками на об'єкті перевірки перевіряється:

наявність на об'єкті перевірки нормативно-правових та керівних документів з питань організації внутрішнього контролю та управління ризиками;

наявність розробленого та затвердженого положення про внутрішній контроль та його відповідність вимогам Порядку;

наявність розробленого та затвердженого опису внутрішнього середовища та його відповідність вимогам Порядку;

наявність наказу про призначення менеджера (координатора) внутрішнього контролю, персонального складу робочої групи з оцінки ризиків;

наявність у функціональних обов'язках (посадових інструкціях) особового складу завдань, обов'язків та відповідальності щодо внутрішнього контролю та управління ризиками.

За результатами перевірки, за розділ робиться відповідний висновок.

Організаційні заходи з впровадження внутрішнього контролю та управління ризиками:

“виконані” (зелена зона), якщо рівень виконання заходів у зеленій зоні становить не менше 80%, а решта у жовтій;

“виконані частково” (жовта зона), якщо рівень виконання заходів у зеленій та жовтій зонах становить не менше 50%;

“не виконані” (червона зона), якщо рівень виконання заходів у червоній та жовтій зонах становить більше 50%.

¹ Початковий рівень стану функціонування внутрішнього контролю, як правило не підлягає оцінці якості у рамках проведення окремих оцінок в установах, а слугує індикативним показником, який визначає рівень його організації на початкових стадіях формування установ.

2. Оцінка фактичного виконання запроваджених системою внутрішнього контролю процедур

При оцінці фактичного виконання запроваджених системою внутрішнього контролю процедур перевіряється:

знання особовим складом вимог законодавства, нормативно-правових актів та керівних документів з організації внутрішнього контролю та управління ризиками;

документальне підтвердження проведення ідентифікації та оцінки ризиків;

наявність опрацьованого реєстру ризиків (бази даних з управління ризиками);

наявність розробленого та затвердженого плану управління ризиками на поточний рік;

наявність доведених до структурних підрозділів та особового складу витягів з реєстру ризиків в частині, що їх стосується;

наявність плану моніторингу внутрішнього контролю на поточний рік;

наявність у плані моніторингу внутрішнього контролю окремого розділу про щоквартальний моніторинг усунення порушень та виконання пропозицій (рекомендацій), внесених керівнику установи та керівникам структурних підрозділів установи, у ході контрольних (аудиторських) заходів, проведених уповноваженими органами військового управління, Головною інспекцією Міністерства оборони України, підрозділами внутрішнього аудиту та органами державного фінансового контролю;

виконання планів моніторингу у поточному році та у попередніх роках;

наявність планів управління ризиками за період що охоплюється перевіркою;

здійснення періодичного перегляду ризиків та внесення за результатами контрольних заходів, внутрішніх аудитів змін до реєстру ризиків та плану управління ризиками (за наявності рекомендацій (пропозицій));

наявність планів усунення недоліків по результатам інспекційних, аудиторських, контрольних заходів;

проведення інвентаризацій (наявність наказів на проведення інвентаризації, оформлених інвентаризаційних відомостей, актів інвентаризацій, наказів про оголошення результатів інвентаризацій);

відсутність ознак формального проведення інвентаризацій;

наявність не прийнятих рішень по відшкодуванню збитків завданих державі;

відсутність простроченої дебіторської заборгованості;

здійснення менеджером внутрішнього контролю періодичної оцінки функціонування внутрішнього контролю;

здійснення менеджером внутрішнього контролю інформування керівника про стан внутрішнього контролю та існуючі ризики;

надання за підпорядкованістю до органів військового управління вищого рівня інформації щодо ризиків, які потребують вжиття заходів на вищому рівні;

інформування органу військового управління за підпорядкованістю (у визначені ними терміни) про виконання плану моніторингу внутрішнього контролю та заходів, вжитих для його надійного функціонування, повноту виконання пропозицій (рекомендацій), наданих за результатами контрольних заходів та внутрішніх аудитів;

своєчасність надання Звіту про стан функціонування системи внутрішнього контролю;

наявність розроблених та доведених до військових частин, установ, організацій регламентів на процеси – перевіряється в установах, що є відповідальними за діяльність;

вжиття заходів щодо реагування на систематичні ризики, які перебувають у компетенції органу військового управління (відповідального за діяльність) – перевіряється в органах військового управління та відповідальних за діяльність;

об'єктивність визначення рівня внутрішнього контролю у щорічному звіті про стан функціонування внутрішнього контролю.

За результатами перевірки, за розділ робиться відповідний висновок.

Запроваджені системою внутрішнього контролю процедури:

“виконуються” (зелена зона), якщо рівень виконання заходів у зеленій зоні становить не менше 75%, а решта у жовтій;

“виконуються частково” (жовта зона), якщо рівень виконання заходів у зеленій та жовтій зонах становить не менше 50%;

“не виконуються” (червона зона), якщо рівень виконання заходів у червоній та жовтій зонах становить більше 50%.

3. Оцінка заходів координації і нагляду за функціонуванням внутрішнього контролю та управління ризиками

При оцінці заходів координації та нагляду за функціонуванням внутрішнього контролю та управління ризиками у підпорядкованих військових частинах (установах, організаціях) в органах військового управління перевіряється:

наявність установлених та доведених до підпорядкованих установ строків, порядку інформування та подання звітності про стан функціонування внутрішнього контролю та виконання ними планів моніторингу внутрішнього контролю;

організація та проведення періодичних перевірок стану організації внутрішнього контролю та управління ризиками в підпорядкованих установах та структурних підрозділах органу військового управління;

надання керівнику органу військового управління узагальненої інформації за підпорядковані установи з питань організації і здійснення внутрішнього контролю та управління ризиками;

проведення аналізу пропозицій, наданих підпорядкованими установами, до планів управління ризиками органу військового управління, виявлення систематичних ризиків та вжитих засобів способів реагування на них;

надання методичних рекомендацій з впровадження в роботу підзвітних менеджерів внутрішнього контролю кращих практик внутрішнього контролю та управління ризиками.

За результатами перевірки, за розділ робиться відповідний висновок.

Координація і нагляд за функціонуванням внутрішнього контролю та управління ризиками у підпорядкованих військових частинах (установах, організаціях):

“здійснюється” (зелена зона), якщо рівень виконання заходів у зеленій зоні становить не менше 80%, а решта у жовтій;

“здійснюється частково” (жовта зона), якщо рівень виконання заходів у зеленій та жовтій зонах становить не менше 50% та до підпорядкованих військових частин доведені вимоги щодо строків, порядку інформування та подання звітності про стан функціонування внутрішнього контролю та виконання ними планів моніторингу внутрішнього контролю;

“не здійснюється” (червона зона), якщо рівень виконання заходів у червоній та жовтій зонах становить більше 50%, або до підпорядкованих військових частин не доведені вимоги щодо строків, порядку інформування та подання звітності про стан функціонування внутрішнього контролю та виконання ними планів моніторингу внутрішнього контролю.

4. Оцінка якості внутрішнього контролю

Оцінка якості внутрішнього контролю здійснюється з метою перевірки рівня стану функціонування внутрішнього контролю, фактичного виконання запроваджених в установі процедур та інструментів внутрішнього контролю.

При здійсненні оцінки якості, за кожним показником здійснюється вибіркова перевірка фактів (документів, доказів, тощо), які підтверджують або спростовують відповідний рівень показника.

Оцінка якості організації внутрішнього контролю здійснюється за наступними показниками кожного елементу системи внутрішнього контролю:

Внутрішнє середовище

- стиль керівництва та дотримання етичних принципів;
- роль органу військового управління вищого рівня;
- організаційна структура та розподіл повноважень;
- компетентність та розвиток персоналу;
- відповідальність за внутрішній контроль;

Управління ризиками

- визначення цілей;
- ідентифікація та оцінка ризиків;
- аналіз ризиків шахрайства та корупції;
- моніторинг змін;

Заходи контролю

- повнота відпрацювання та операційна ефективність заходів контролю;
- використання інформаційних технологій;
- політики і регламенти;

Інформація та комунікація

інформаційний обмін;
внутрішні комунікації у сфері внутрішнього контролю;
зовнішні комунікації у сфері внутрішнього контролю;

Моніторинг

оцінка функціонування системи внутрішнього контролю;
звітність з внутрішнього контролю.

Загальна оцінка

Оцінка стану організації внутрішнього контролю та управління ризиками здійснюється за результатами оцінки розділів 1-2 контрольного листа оцінки стану організації внутрішнього контролю та управління ризиками, а для органів військового управління розділів 1-3 контрольного листа оцінки стану організації внутрішнього контролю та управління ризиками.

За результатами перевірки робиться відповідний висновок.

Стан організації внутрішнього контролю та управління ризиками оцінюється:

“відповідає встановленим вимогам”, якщо організація внутрішнього контролю та управління ризиками відповідає діючому законодавству та керівним документам Міністерства оборони України і своєчасно усуває суттєві ризики, помилки, недоліки у виконанні завдань та функцій покладених на об’єкт перевірки, не допускаючи при цьому втрат бюджетних коштів, ресурсів та активів. Наявні недоліки внутрішнього контролю своєчасно виявляються у ході його систематичного моніторингу та оперативно вживаються коригуючі заходи, направлені на усунення недоліків внутрішнього контролю (1 розділ оцінено як “виконані”, розділ 2 оцінено не нижче чим “виконуються частково”);

“частково відповідає встановленим вимогам”, якщо організація внутрішнього контролю та управління ризиками в основному відповідає діючому законодавству та керівним документам Міністерства оборони України, водночас на об’єкті перевірки мають місце факти не виконання встановлених процедур внутрішнього контролю або керівництвом не організовано своєчасне усунення ризиків (розділи 1 та 2 оцінені не нижче чим “виконані частково” та “виконуються частково”);

“не відповідає встановленим вимогам”, якщо більшість заходів направлених на організацію функціонування внутрішнього контролю та управління ризиками передбачених керівними документами не виконані, система внутрішнього контролю та управління ризиками не функціонує, що призводить до втрат ресурсів та майна, а заходи реагування на вже виявлені порушення та недоліки не вживаються (не задовольняються вимоги на оцінку “відповідає встановленим вимогам” та “частково відповідає встановленим вимогам”).

Для органів управління оцінка здійснюється з урахуванням оцінки розділу 3 контрольного листа оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю. Загальна оцінка не може перевищувати оцінку “частково відповідає встановленим вимогам”, якщо розділ 3 оцінено, як

“здійснюється частково” та не може перевищувати оцінку “не відповідає встановленим вимогам”, якщо зазначений розділ оцінено, як “не здійснюється”.

Рівень якості внутрішнього контролю визначається в залежності від інтегральної оцінки всіх вагових коефіцієнтів (визначається шляхом їх додавання) та обсягу порушень, виявлених в установі у попередньому звітному періоді підрозділами внутрішнього аудиту служби внутрішнього аудиту Міністерства оборони України, Державної аудиторської служби та Рахункової палати України.

Рівень якості внутрішнього контролю оцінюється, як:

“належний”, якщо інтегральна оцінка всіх показників елементів внутрішнього контролю більша або дорівнює значенню 13,6 та порушення, які призвели до збитків, протягом звітного року відсутні;

“достатній”, якщо інтегральна оцінка всіх показників елементів внутрішнього контролю не менша за 10,4 та обсяги порушень, які призвели до збитків, протягом звітного року сукупно не перевищують 50 прожиткових мінімумів, установлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року;

“недостатній”, якщо інтегральна оцінка всіх показників елементів внутрішнього контролю не менша за 7,0 та обсяги порушень, які призвели до збитків, протягом звітного року сукупно не перевищують 250 прожиткових мінімумів, установлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року;

“незадовільний”, якщо інтегральна оцінка всіх показників елементів внутрішнього контролю менша за 7,0 та обсяги порушень, які призвели до збитків, протягом звітного року сукупно перевищують 250 прожиткових мінімумів, установлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.

Результати перевірки на основі контрольного листа оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю оформлюються окремим розділом акту перевірки або доповіддю.

- Додатки: 1. Контрольний лист оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю, на 6 арк.
2. Критерії оцінки якості внутрішнього контролю та відповідних їм рівнів функціонування системи внутрішнього контролю в Міністерстві оборони України, на 16 арк.

Головний інспектор Головної інспекції
Міністерства оборони України
полковник



Костянтин КУСТРИЧ

КОНТРОЛЬНИЙ ЛИСТ

оцінки стану організації та якості внутрішнього контролю

1. Назва установи (об'єкта перевірки): _____

2. Підпорядкованість (орган, який здійснює функціональне управління): _____

3. Менеджер внутрішнього контролю (посада, військове звання, ініціал, прізвище) _____

4. Наказ про призначення менеджера внутрішнього контролю:
дата _____ № _____

5. Дата затвердження положення про внутрішній контроль _____

6. Дата реєстрації опису внутрішнього середовища _____







7. Оцінка проводилась за розділи 1 -**8. ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА:****Стан організації внутрішнього контролю та управління ризиками:**

- відповідає встановленим вимогам (якщо, 1 розділ оцінено як "виконані", розділ 2 оцінено не нижче чим "виконуються частково");

- частково відповідає встановленим вимогам (якщо розділи 1 та 2 оцінені не нижче чим "виконані частково" та виконуються частково);

- не відповідає встановленим вимогам (оцінюється у всіх інших випадках).

Для органів управління оцінка здійснюється з урахуванням розділу 3. (Загальна оцінка не може перевищувати оцінку "частково відповідає встановленим вимогам", якщо розділ 3 оцінено, як "здійснюється частково" та не може перевищувати оцінку "не відповідає встановленим вимогам", якщо зазначений розділ оцінено, як "не здійснюється").

 - відповідає встановленим вимогам - частково відповідає встановленим вимогам - не відповідає встановленим вимогам**Рівень стану функціонування внутрішнього контролю:** - належний - достатній - недостатній - незадовільний

Період проведення перевірки: з _____ по _____

Перевірку здійснив (посада, військове звання, ініціал, прізвище) _____

Підпис посадової особи що здійснила перевірку _____

1. Оцінка відповідності створеної системи внутрішнього контролю законодавству, нормативно-правовим актам та керівним документам

	Зелена зона	Жовта зона	Червона зона
А наявність на об'єкті перевірки нормативно-правових та керівних документів з питань організації внутрішнього контролю та управління ризиками	наявні 	частково наявні 	відсутні 
Б наявність розробленого та затвердженого положення про внутрішній контроль та його відповідність вимогам керівних документів	наявне та відповідає 	відповідає частково 	відсутнє або не відповідає 
В наявність розробленого та затвердженого опису внутрішнього середовища та його відповідність вимогам керівних документів	наявний та відповідає 	відповідає частково 	відсутній або не відповідає 
Г наявність наказу про призначення менеджера (координатора) внутрішнього контролю, осіб з числа особового складу, відповідальних за здійснення заходів внутрішнього контролю та управління ризиками	наявний 		відсутній 
Д наявність у функціональних обов'язках (посадових інструкціях) особового складу завдань, обов'язків та відповідальності щодо внутрішнього контролю та управління ризиками	наявні 	частково наявні 	відсутні 
ВИСНОВОК ЗА РОЗДІЛ 1 Організаційні заходи з впровадження внутрішнього контролю та управління ризиками: - “ виконані ”, якщо рівень виконання заходів у зеленій зоні становить не менше 80%, а решта у жовтій ; - “ виконані частково ”, якщо рівень виконання заходів у зеленій та жовтій зонах становить не менше 50%; - “ не виконані ”, якщо рівень виконання заходів у червоній та жовтій зонах становить більше 50%.	виконані 	виконані частково 	не виконані 

Підпис посадової особи що здійснила перевірку _____



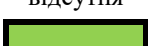

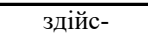
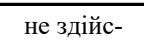



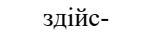
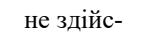


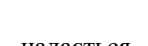







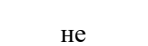

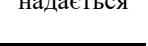

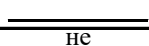

2. Оцінка фактичного виконання запроваджених системою внутрішнього контролю процедур

	Зелена зона	Жовта зона	Червона зона
А знання особовим складом вимог законодавства, нормативно-правових актів та керівних документів з організації внутрішнього контролю та управління ризиками	знає 	знає не у повному обсязі 	не знає 
Б наявність документального підтвердження проведення ідентифікації та оцінки ризиків	наявне 		відсутнє 
В наявність опрацьованого реєстру ризиків (бази даних з управління ризиками)	наявний 		відсутній 
Г наявність розробленого та затвердженого плану управління ризиками на поточний рік	наявний 		відсутній 
Д наявність доведених до структурних підрозділів та особового складу витягів з реєстру ризиків в частині, що їх стосується	доведені 	частково доведені 	не доведені 
Е наявність плану моніторингу внутрішнього контролю на поточний рік	наявний 		відсутній 
Є наявність у плані моніторингу окремого розділу про щоквартальний моніторинг усунення порушень та виконання пропозицій (рекомендацій) та його повнота	наявний та повний 	частково наповнений 	відсутній 
Ж виконання плану моніторингу у поточному році	виконується 	виконано частково 	не виконується 
З виконання планів моніторингу у попередніх періодах, що перевіряються (починаючи з 2020 року)	виконано 	виконано частково 	не виконано 
И виконання планів управління ризиками у попередніх періодах, що перевіряються	виконано 	виконано частково 	не виконано 
і здійснення періодичного перегляду ризиків та внесення змін до реєстру ризиків та плану управління ризиками (за результатами контрольних заходів, внутрішніх аудитів)	внесено 	внесено частково 	не внесено 
ї наявність планів усунення недоліків по результатам інспекційних, аудиторських, контрольних заходів	наявні 		відсутні 
й проведення інвентаризацій (наявність наказів, інвентаризаційних відомостей, актів)	наявні 	частково наявні 	відсутні 
К відсутність ознак формального проведення інвентаризацій	відсутні 		наявні 

продовження на наступній сторінці

















Підпис посадової особи що здійснила перевірку _____

2. Оцінка фактичного виконання запроваджених системою внутрішнього контролю процедур (продовження)

	Зелена зона	Жовта зона	Червона зона
Л відсутність не прийнятих рішень по відшкодуванню збитків завданих державі	відсутні 		наявні 
М наявність простроченої дебіторської заборгованості	відсутня 		наявна 
Н здійснення менеджером внутрішнього контролю періодичної оцінки функціонування внутрішнього контролю	здійснюється 		не здійснюється 
О здійснення менеджером внутрішнього контролю інформування керівника про стан внутрішнього контролю та існуючі ризики	здійснюється 	епізодично 	не здійснюється 
П надання до органів військового управління вищого рівня інформації щодо ризиків, які потребують вжиття заходів на вищому рівні	надається 		не надається 
Р здійснення інформування органів військового управління про виконання плану моніторингу внутрішнього контролю, а також щодо повноти виконання пропозицій (рекомендацій), наданих за	надається 		не надається 
С своєчасне надання Звіту про стан функціонування системи внутрішнього контролю	надається своєчасно 	не своєчасно 	не надається 
Т наявність розроблених та доведених до установ регламентів на процеси (<i>перевіряється в установах, що є відповідальними за діяльність</i>)	розроблені та доведені 	розроблені частково 	не розроблені 
У вжиття заходів щодо реагування на систематичні ризики, які перебувають у компетенції органу військового управління (відповідального за діяльність) [<i>перевіряється в органах військового управління або відповідальних за діяльність</i>]	розроблені та доведені 	розроблені частково 	не розроблені 
Ф об'єктивна самооцінка рівня внутрішнього контролю у щорічному звіті про стан функціонування внутрішнього контролю (починаючи з 2020 року)	об'єктивна 		необ'єктивний 
ВИСНОВОК ЗА РОЗДІЛ 2 Запроваджені системою внутрішнього контролю процедури: - “виконуються”, якщо рівень виконання заходів у зеленій зоні становить не менше 75%, а решта у жовтій; - “виконуються частково”, якщо рівень виконання заходів у зеленій та жовтій зонах становить не менше 50%; - “не виконуються”, якщо рівень виконання заходів у червоній та жовтій зонах становить більше 50%.	виконуються 	виконуються частково 	не виконуються 

Підпис посадової особи що здійснила перевірку _____

3. Оцінка заходів координації і нагляду за функціонуванням внутрішнього контролю та управління ризиками (В ОРГАНАХ ВІЙСЬКОВОГО УПРАВЛІННЯ)

	Зелена зона	Жовта зона	Червона зона
А наявність доведених до підпорядкованих установ строків, порядку інформування та подання звітності про стан функціонування внутрішнього контролю і виконання ними планів моніторингу внутрішнього контролю	доведені 		не доведені 
Б здійснення планування та проведення періодичних перевірок стану організації внутрішнього контролю та управління ризиками в підпорядкованих установах	сплановано та проведено 	проведено частково 	не сплановано 
В наявність узагальнених інформаційних довідок за підпорядковані установи з питань організації і здійснення внутрішнього контролю та управління ризиками, які були надані керівнику органу управління	наявні 		відсутні 
Г наявність матеріалів, що підтверджують проведення аналізу пропозицій, наданих підпорядкованими установами, до планів управління ризиками органу військового управління, виявлення систематичних ризиків та вжиття заходів реагування на них	наявні 		відсутні 
Д наявність матеріалів, що підтверджують надання методичних рекомендацій з впровадження в роботу підзвітних менеджерів внутрішнього контролю кращих практик внутрішнього контролю та управління ризиками	наявні 		відсутні 
Е наявність розроблених та доведених до установ регламентів на процеси (перевіряється в установах, які є відповідальними за діяльність)	розроблені та доведені 		не розроблені 
ВИСНОВОК ЗА РОЗДІЛ 3 Координацію та нагляд за функціонуванням внутрішнього контролю та управління ризиками у підпорядкованих військових частинах (установах, організаціях): - “здійснюється”, якщо рівень виконання заходів у зеленій зоні становить не менше 80%, а решта у жовтій; - “здійснюється частково”, якщо рівень виконання заходів у зеленій та жовтій зонах становить не менше 50% та пункт А знаходиться у зеленій зоні; - “не здійснюється”, якщо рівень виконання заходів у червоній та жовтій зонах становить більше 50%, або пункт А знаходиться у червоній зоні.	здійснюється 	здійснюється частково 	не здійснюється 

Підпис посадової особи що здійснила перевірку _____

4. Оцінка якості внутрішнього контролю

	Початковий 0,2	Незадовільний 0,4	Недостатній 0,6	Достатній 0,8	Належний 1
Внутрішнє середовище					
А Стиль керівництва та дотримання етичних принципів					
Б Роль органу військового управління					
В Організаційна структура та розподіл повноважень					
Г Компетентність та розвиток персоналу					
Д Відповідальність за внутрішній контроль					
Управління ризиками					
Е Визначення цілей					
Є Ідентифікація та оцінка ризиків					
Ж Аналіз ризиків шахрайства та корупції					
З Моніторинг змін					
Заходи контролю					
И Повнота відпрацювання та операційна ефективність заходів контролю					
І Використання інформаційних технологій					
Ї Політики і регламенти					
Інформація та комунікація					
Й Інформаційний обмін					
К Внутрішні комунікації у сфері внутрішнього контролю					
Л Зовнішні комунікації у сфері внутрішнього контролю					
Моніторинг					
М Оцінка функціонування системи внутрішнього контролю					
Н Звітність з внутрішнього контролю					
Інтегральний показник		< 7,0 	>=7 <=10,2 	>=10,4 <=13,4 	>=13,6
Додаткова умова					
Обсяги порушень, які призвели до збитків у попередньому звітному періоді (у прожиткових мінімумах)		> 250 	>=50 <=250 	<50 	0
Рівень стану функціонування внутрішнього контролю					
Підпис посадової особи що здійснила перевірку _____					

**КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ЯКОСТІ ВНУТРІШНЬОГО КОНТРОЛЮ
ТА ВІДПОВІДНИХ ЇМ РІВНІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ СИСТЕМИ ВНУТРІШНЬОГО КОНТРОЛЮ
В МІНІСТЕРСТВІ ОБОРОНИ УКРАЇНИ**

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ЯКОСТІ СИСТЕМИ ВНУТРІШНЬОГО КОНТРОЛЮ ЗА ЕЛЕМЕНТАМИ ВНУТРІШНЬОГО КОНТРОЛЮ

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
Загальна характеристика установ						
		Як правило, нещодавно утворені установи, або установи, які не є розрядниками бюджетних коштів	Як правило установи, в яких протягом останніх аудитів виявлені суттєві порушення у функціонуванні та ефективності системи внутрішнього контролю.	Установи, які перебувають у стадії усунення недоліків, виявлених у ході контрольних (аудиторських) заходів, а також ті які перебувають у стадії реорганізації	Установи, які очікують на проведення сертифікації на відповідність стандартам НАТО, а також ті за результатами контрольних (аудитів) заходів, проведених у попередні періоди не виявлено суттєвих недоліків у функціонуванні та ефективності внутрішнього контролю.	Установи, які підтримують ефективну та раціональну систему внутрішнього контролю у відповідності до кращих практик, у тому числі у підвідомчих установах (суб'єктах господарювання, які належать до сфери управління).
	Характеристика системи внутрішнього контролю в цілому	Система внутрішнього контролю не формалізована та незадокументована	Система внутрішнього контролю формалізована, але функціонує епізодично	Система внутрішнього контролю формалізована, здійснюється її періодична самооцінка.	Здійснюється регулярна самооцінка системи внутрішнього контролю та заходи проактивного розвитку цієї системи.	Система внутрішнього контролю постійно удосконалюється, завдяки постійному моніторингу внутрішніх і зовнішніх факторів.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
Внутрішнє середовище						
1	Стиль керівництва та дотримання етичних принципів	Внутрішній контроль не є частиною культури установи. Етичні принципи не формалізовані, керівництвом не задекларовано прихильність до принципів добросовісності та забезпечення ефективного та результативного використання ресурсів.	Керівництво установи усвідомлює необхідність внутрішнього контролю. Кодекс етики опрацьований, але не затверджений (застарілий), не доводиться до відома нового персоналу.	Кодекс етики опрацьований, затверджений, переглядається один раз на два-три роки щодо необхідності змін. Весь персонал, у тому числі новий ознайомлений з кодексом етики та вимогами щодо здійснення внутрішнього контролю.	Етичні принципи чітко визначені в Кодексі етики, який щорічно переглядається на необхідність змін. У результаті в установі формується стійка поведінка, заснована на етичних цінностях.	Установою сформовані зразкові цінності, які визнаються як її персоналом, так і іншими установами, постійно демонструється зразкова поведінка. Етичні принципи формалізовані в Кодексі етики, деталізовані в політиках та процедурах. Персонал установи мотивований до удосконалення культури, в частині етичних цінностей.
2	Роль органу військового управління	Орган військового управління та його керівництво не приділяють істотної уваги питанням внутрішнього контролю.	Орган військового управління та його керівництво розуміють важливість внутрішнього контролю, але його моніторинг та самооцінка здійснюється лише за результатами контрольних (аудиторських заходів).	Орган військового управління та його керівництво діють незалежно і приділяють значну увагу питанням внутрішнього контролю.	Орган військового управління та його керівництво здійснюють періодичну самооцінку внутрішнього контролю та розкривають його стан функціонування зовнішнім зацікавленим сторонам	Орган військового управління та його керівництво регулярно оцінюють стан функціонування внутрішнього контролю (по всім елементам) та розкривають його стан функціонування зовнішнім зацікавленим сторонам.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
3	Організаційна структура та розподіл повноважень	<p>Організаційна структура не відповідає завданням та функціям покладеним на установу.</p> <p>Функції, обов'язки та відповідальність персоналу чітко не визначені, мають місце порушення принципу розділу повноважень</p>	<p>Організаційна структура в цілому відповідає завданням та функціям покладеним на установу. Мають місце одиничні факти невідповідності організаційної структури обсягам завдань покладених на установу. До окремих осіб не доведені обов'язки.</p> <p>В окремих процесах порушуються принцип розподілу повноважень.</p>	<p>Організаційна структура відповідає стратегії та завданням установи, регулярно оновлюється та ефективно функціонує.</p> <p>У всіх істотних процесах дотримується принцип розподілу повноважень.</p>	<p>Організаційна структура відповідає стратегії та завданням установи, сприяє підвищенню ефективності процесу виявлення ризиків та здійснення заходів контролю.</p>	<p>Організаційна структура розроблена відповідно до стратегії та завдань установи, регулярно переглядається в умовах постійних змін зовнішніх факторів, здійснюється періодична оцінка організаційної структури підвідомчих установ.</p> <p>Організаційна структура дозволяє здійснювати ефективний та дієвий обмін інформацією та своєчасно приймати рішення щодо подальшого розвитку установи.</p> <p>Персонал демонструє прихильність цілям діяльності установи та встановлює взаємовідносини, спрямовані на досягнення стратегічних цілей та завдань.</p>

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
4	Компетентність та розвиток персоналу	Обмежена кількість кваліфікованих та досвідчених фахівців, яка недостатня для забезпечення досягнення та реалізації стратегічних цілей та ефективного функціонування системи внутрішнього контролю.	Установа усвідомлює, фахівці, якого профілю необхідні для виконання поставлених завдань, але не має достатньої кількості спеціалістів необхідної кваліфікації. Існує висока залежність від незначної кількості ключових фахівців.	Установа має достатню кількість фахівців належної кваліфікації для досягнення операційних цілей діяльності, проте їх недостатньо для досягнення та реалізації стратегічних цілей	Установа визначила необхідність у фахівцях відповідної кваліфікації для забезпечення довгострокових цілей. Установою визначено необхідні вимоги до персоналу щодо підвищення кваліфікації та здійсниться заходи направлення на забезпечення виконання таких заходів.	Установа визначила необхідність у фахівцях відповідної кваліфікації для забезпечення довгострокових цілей. Установою визначено необхідні вимоги до персоналу щодо підвищення ним кваліфікації та здійсниться заходи направлені на їх виконання. Розроблено та реалізуються програми безперервного навчання персоналу як в самій установі так і підпорядкованих установах.
5	Відповідальність за внутрішній контроль	Відповідальність за створення та підтримку системи внутрішнього контролю не визначена, унормована лише зовнішніми вимогами. Ключові показники ефективності діяльності та результативності не визначені.	Відповідальність за створення та підтримку системи внутрішнього контролю регламентована лише на рівні керівництва установи. Ключові показники діяльності визначені лише для окремих осіб.	Відповідальність за створення та підтримку системи внутрішнього контролю встановлена на всіх рівнях управління. Установою визначено ключові показники ефективності для персоналу більшості структурних підрозділів та здійснює періодичний моніторинг їх виконання.	Відповідальність за створення та підтримку системи внутрішнього контролю встановлена на всіх рівнях управління та пов'язана з показниками діяльності установи. Ключові показники діяльності визначені на досить детальному рівні та адаптовані для всіх підрозділів, вони регулярно оцінюються та враховуються в рамках реалізації програми розвитку персоналу.	Відповідальність за підтримку ефективної системи внутрішнього контролю є складовою частиною культури установи та розповсюджується на всі підрозділи всі підвідомчі установи. Для постійного моніторингу досягнення ключових показників використовується автоматизована система.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
Управління ризиками						
6	Визначення цілей	Цілі і завдання діяльності установи не визначені, персонал установи про них не поінформований і вони не виконуються.	Цілі і завдання діяльності визначені на рівні установи, проте вони не деталізовані на рівні підрозділів та не доведені до персоналу установи.	Цілі і завдання діяльності установи визначені, зрозумілі та доведені до персоналу установи. Визначений перелік ключових ризиків, однак деякі з них не повною мірою деталізовані та формалізовані <i>(перевіряється у структурних підрозділах визначених суб'єктами оборонного планування)</i> .	Цілі і завдання діяльності установи визначені та безпосередньо пов'язані зі стратегією, доведені до відома персоналу та виконуються на рівні всіх підрозділів та підвідомчих установ. Визначення рівня схильності до ризику проведено та він постійно відслідковується <i>(перевіряється у структурних підрозділах визначених суб'єктами оборонного планування)</i> .	Цілі і завдання діяльності установи чітко визначені, повністю зрозумілі, вони доведені до персоналу установи, послідовно реалізуються у відповідності до затверджених планів. Здійснюється періодичний перегляд цілей діяльності, з урахуванням змін в установі та нових змін у зовнішньому середовищі, що дозволяє переглядати ключові показники результативності діяльності. Для забезпечення управління ризиками та моніторингу їх рівня використовується автоматизована система управління ризиками.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
7	Ідентифікація та оцінка ризиків	Процес ідентифікації та оцінки ризиків організований або не здійснюється.	Ідентифікація та оцінка ризиків здійснюються епізодично. Підрозділи установи здійснюють такі заходи самостійно, зосереджуються на вирішенні поточних завдань та здійснюють вплив на ризики в окремих процесах.	Процес ідентифікації та оцінки ризиків організований в установі, процедури чітко визначені та регламентовані у внутрішніх документах установи та застосовуються на практиці. Процес здійснюється робочою групою з оцінки ризиків під керівництвом менеджера внутрішнього контролю, з акцентом на специфіку та цілі діяльності установи. Забезпечено координацію процедур ідентифікації та оцінки ризиків з процесами конкретних структурних підрозділів установи.	Процес ідентифікації та оцінки ризиків організований в установі, процедури чітко визначені та регламентовані у внутрішніх документах установи. Процедури ідентифікації та оцінки ризиків інтегровані у ключові процеси та напрямки діяльності на всіх рівнях установи, дозволяють ефективно розподіляти ресурси на управління ризиками та здійснення внутрішнього контролю, а також визначати пріоритети в управлінні ризиками.	Процедури ідентифікації та оцінки ризиків чітко визначені, мають високу ефективність, інтегровані у всі сфери управління установи, та сприяють досягненню визначених цілей діяльності установи з мінімальним використанням ресурсів, не допускаючи при цьому їх втрат.
8	Аналіз ризиків шахрайства та корупції	Аналіз ризиків шахрайства та корупції здійснюється в установі після того, як такі події вже мали місце. Формалізовані процедури по запобіганню шахрайству та корупції відсутні.	В установі визначені найбільш ризикові сфери з точки зору шахрайства та корупції. Впроваджуються додаткові процедури для запобігання та виявлення таких явищ. Система протидії корупції на рівні установи не централізована.	Установа визначає основні види шахрайства та корупції, опрацьовує адекватні механізми протидії цим явищам. Система протидії шахрайству та корупції охоплює як діяльність установи в цілому так і контрольні процедури на рівні виконання процесів.	Установа запровадила процедури протидії шахрайству та корупції у всіх підрозділах з урахуванням оцінки ризиків, а також переглядає та змінює організаційну структуру та порядок розподілу повноважень для зменшення ризиків шахрайства і корупції в цілому.	Установа здійснює систематичний моніторинг ризиків шахрайства та корупції, у тому числі з використанням інформаційних систем. Установа демонструє високий рівень залучення персоналу у програму протидії шахрайству та корупції.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
9	Моніторинг змін	Установа реагує на зміни після того як відповідні події вже сталися, у більшості випадків лише під впливом зовнішніх факторів. Можливі зміни у зовнішньому середовищі, а також можливі зміни керівництва недооцінюються з точки зору внутрішнього контролю.	Установа відслідковує ключові зміни у зовнішньому середовищі, вимоги щодо спроможностей, можливу зміну керівництва, з точки зору впливу на внутрішній контроль, але впроваджує відповідні зміни лише в окремих напрямках діяльності.	Установа відслідковує зміни у зовнішньому середовищі, вимогах до спроможностей, а а також можливу змін керівництва, з точу зору їх впливу на внутрішній контроль та впроваджує необхідні зміни на всіх рівнях управління.	Установа планує потенційні зміни в рамках загальної процесу управління ризиками в системі Міністерства оборони України та впроваджує необхідні процедури з управління ризиками	Установа планує та моделює потенційні зміни (у тому числі з використання автоматизованих систем), оцінює їх вплив та своєчасно впроваджує процедури, які дозволяють гнучко реагувати на зміни. Персонал установи активно приймає участь у процесі змін, пропонує заходи з удосконалення внутрішнього контролю.
Заходи контролю						
10	Повнота відпрацювання та операційна ефективність заходів контролю	Впроваджені окремі заходи контролю, які не охоплюють всі ризикові сфери, або є неефективними Система внутрішнього контролю не формалізована. Недоліки внутрішнього контролю не виявляються та не доводяться до відома керівництва установи.	Заходи контролю впроваджені в основні процеси, але не формалізовані. Їх виконання залежить від знань та мотивації окремих осіб. Недоліки системи внутрішнього контролю, у тому числі істотні виявляються. Корируючі дії направлені на усунення виявлених недоліків не пріоритезовані та непослідовні.	Визначені та задокументовані ключові процеси, які впливають на відповідність фінансової звітності (у тому числі процеси завершення та відкриття бюджетних періодів). Впроваджені та формалізовані заходи контролю, які рекомендовані до здійснення органом управління у підвідомчих установах.	В установі існує ефективна система внутрішнього контролю та управління ризиками. Впроваджені та формалізовані заходи контролю, які рекомендовані до здійснення органом управління у підвідомчих установах для процесів пов'язаних з цілями фінансової звітності, операційної діяльності та цілями дотримання вимог законодавства.	Запроваджений в системі органу військового управління внутрішній контроль та управління ризиками запобігають появі істотних недоліків та забезпечують їх своєчасне усунення. Система внутрішнього контролю інтегрована з системою управління ризиками та внутрішнім аудитом, функціонує з використанням

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
			Для цілей відповідності фінансової звітності існують прямі контроль, які здійснюються органом управління, проте вони не формалізовані.	Заходи контролю у ключових процесах задокументовані, разом з тим можуть існувати окремі недоліки внутрішнього контролю, які своєчасно усуваються керівництвом установи.		автоматизованих систем моніторингу. Система внутрішнього контролю сприяє дослідженню цілей діяльності установи, постійно удосконалюється з урахуванням змін зовнішнього середовища та вимог до розвитку спроможностей.
11	Використання інформаційних технологій	Інформаційні системи практично не застосовуються у діяльності установи, або використовуються з мінімальним функціоналом. Заходи контролю для інформаційних систем не ефективні. Відсутні стандарти та правила у сфері інформаційної безпеки.	Існують загальні заходи контролю в інформаційних системах, які впливають на фінансову звітність, але вони не формалізовані та можуть мати істотні недоліки. Заходи ручного контролю складають значну питому вагу в системі внутрішнього контролю. Наявні інформаційні системи не інтегровані між собою.	Установою впроваджені та формалізовані загальні заходи контролю в інформаційних системах, які впливають на фінансову звітність. Установою розроблені стандарти та правила в сфері інформаційної безпеки. В існуючих процесах частина заходів контролю автоматизована.	Установою впроваджені та формалізовані заходи контролю в інформаційних системах для ключових процесів діяльності. Установа застосовує автоматизовані процедури тестування автоматизованих заходів контролю та конфігурування систем інформаційної безпеки. Автоматизовані заходи контролю складають більшу частину заходів контролю ключових процесів установи.	Автоматизовані заходи контролю мають значну питому вагу в процесах установи. Установа впровадила технології для профілактики порушень інформаційної безпеки на рівні зовнішніх компонентів системи. Процедури безперервного моніторингу заходів контролю автоматизовані та оптимізовані на рівні всіх підрозділів установи.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
12	Політики і регламенти	<p>Основні принципи внутрішнього контролю не формалізовані у вигляді політики. Політики і регламенти стосовно ключових процесів не формалізовані та незадокументовані, не доведені до відома персоналу.</p>	<p>Загальні принципи організації внутрішнього контролю формалізовані у вигляді політики з внутрішнього контролю, яка доведена до відома персоналу.</p> <p>Політики і регламенти існують лише стосовно деяких процесів.</p> <p>Для цілей фінансової звітності здійснюється прямий контроль зі сторони органу управління вищого рівня. Наприклад: процес розробки, підготовки до затвердження та оновлення облікової політики;</p> <p>- процедури та графіки завершення бюджетного періоду та підготовки фінансової звітності.</p>	<p>Загальні принципи організації системи внутрішнього контролю формалізовані у вигляді політики по внутрішньому контролю, яка доведена до відома персоналу та зацікавлених сторін.</p> <p>Політики та регламенти ключових процесів розроблені та затверджені, доведені до заінтересованих осіб, але можуть застосовуватися не на всіх рівнях управління установи.</p>	<p>Політики та регламенти у сфері внутрішнього контролю, фінансової звітності, операційних процесів та у сфері дотримання вимог законодавства опрацьовані та застосовуються у повсякденній діяльності установи. Вживаються заходи щодо їх постійного удосконалення з урахуванням змін стратегічних цілей та вимог законодавства.</p>	<p>Політики та регламенти установи систематично стають прикладом кращої практики для інших установ та зацікавлених сторін.</p>

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
Інформація та комунікація						
13	Інформаційний обмін	В установі відсутні офіційно затверджені системи та процеси обміну інформацією у сфері внутрішнього контролю. У переважній більшості випадків обмін інформацією має односторонній характер (інформація надходить лише від керівника до підлеглих).	Процеси обміну інформацією у сфері внутрішнього контролю існують, але вони не формалізовані. Інформаційні системи використовуються, але не достатньо ефективно підтримують процес обміну інформацією. Обмін інформацією у багатьох випадках (залишається одностороннім інформація надходить лише від керівника до підлеглих).	Стандарти обміну інформацією носять прозорий та відкритий характер (у передбачених Законах випадках). Підтримується двосторонній процес обміну інформацією з зацікавленими особами. Інформаційні технології використовуються для інформування про прийняті рішення, передачі ключових повідомлень, а також для підвищення рівня культури в установі. Установи визнає необхідність підвищення ефективності процедур обробки та обміну інформацією.	Інформаційні технології сприяють ефективному процесу обміну інформацією та відіграють ключову роль у забезпеченні двостороннього обміну інформацією. Запроваджені відкриті та прозорі механізми обміну інформацією (у випадках передбачених Законом), які узгоджуються з організаційною культурою установи Здійснюється збір даних від підвідомчих установ, у той же час існує необхідність підвищення ефективності використання інформаційних технологій для обробки та передачі інформації та підтримки відповідних процесів на належному рівні.	Інформаційні технології дозволяють максимально ефективно та своєчасно здійснювати обмін знаннями, повідомляти про прийняті рішення та розповсюджувати необхідні повідомлення, з урахуванням вимог до безпеки інформації. Активно ведеться відкритий двосторонній процес обміну інформацією, впроваджені системи та процеси, які дозволяють мати гарантію, що вся необхідна інформація була отримана та прийнята до відома. Ефективний процес обміну інформацією узгоджується з культурою установи та на погляд заінтересованих сторін дозволяє ефективно розвиватися установі, у рамках визначених для неї стратегічних цілей.

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
14	Внутрішні комунікації у сфері внутрішнього контролю	<p>Питання внутрішнього контролю не відображаються у внутрішніх комунікаціях установи.</p> <p>Політики та регламенти, які підтримують внутрішні комунікації у сфері внутрішнього контролю відсутні.</p>	<p>Питання внутрішнього контролю періодично відображаються у внутрішніх комунікаціях, зазвичай лише під впливом зовнішніх факторів та після проведення контрольних (аудиторських) заходів в установі.</p> <p>Існують окремі механізми та процедури комунікації, але доступ до актуальної інформації з питань внутрішнього контролю обмежений.</p>	<p>Керівництво установи підтримує активну внутрішню комунікацію з персоналом установи для розуміння ним своєї відповідальності у сфері внутрішнього контролю</p> <p>Внутрішні комунікації є двосторонніми (персонал використовує відкриті канали обміну інформацією з керівництвом установи).</p>	<p>Існує декілька каналів внутрішньої комунікації у сфері внутрішнього контролю (як формальні так і неформальні)</p> <p>На всіх рівнях управління організації.</p> <p>Внутрішня комунікація підтримує функціонування внутрішнього контролю завдяки обміну інформацією на всіх рівнях управління як по горизонталі так і по вертикалі управління.</p>	<p>Для підтримки ефективної внутрішньої комунікації активно використовуються інформаційні технології, які дозволяють отримувати оперативну та актуальну інформацію у сфері внутрішнього контролю</p> <p>Внутрішні комунікації здійснюються з високою швидкістю та дотриманням принципу відкритості та неупередженості.</p> <p>Проводиться періодична оцінка ефективності засобів внутрішньої комунікації що застосовується в установі.</p>
15	Зовнішні комунікації у сфері внутрішнього контролю	<p>Інформація стосовно внутрішнього контролю не доводиться до органу військового управління.</p> <p>Установа виконує мінімальні вимоги з розкриття інформації про стан функціонування внутрішнього контролю.</p>	<p>Інформація про внутрішній контроль розкривається за запитом органу військового управління та зовнішніх користувачів</p>	<p>Інформація про принципи функціонування внутрішнього контролю в установі доводиться до відома зацікавлених зовнішніх користувачів (органів державного фінансового контролю, правоохоронних органів, підрозділів Державної казначейської служби України, громадськості та інших).</p>	<p>Установа налагодила двосторонній обмін інформацією про внутрішній контроль з зовнішніми користувачами та використовує деяку зовнішню інформацію для прийняття рішень щодо удосконалення внутрішнього контролю.</p>	<p>Установа отримує інформацію, що стосується сфери внутрішнього контролю з різноманітних джерел та використовує її для постійного удосконалення системи внутрішнього контролю та управління ризиками.</p>

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
Моніторинг						
16	Оцінка функціонування системи внутрішнього контролю	<p>Керівництво установи не здійснює моніторинг та не оцінює систему внутрішнього контролю в установі, а також не вживає заходів з виправлення недоліків внутрішнього контролю, виявлених у ході контрольних (аудиторських) заходів.</p> <p>Підрозділ внутрішнього аудиту в установі відсутній, або фокусується на виявленні порушень, а не на оцінці системи внутрішнього контролю.</p> <p>Зовнішній аудит (інспектування) або не проводиться, або виявляє значну кількість істотних</p>	<p>Керівництво установи не здійснює моніторинг та самооцінку системи внутрішнього контролю в установі, але вживає заходи з виправлення недоліків внутрішнього контролю, виявлених у ході контрольних (аудиторських) заходів. При наявності штатного підрозділу внутрішнього аудиту в установі здійснюється як виявлення порушень, так і оцінка окремих заходів контролю, запроваджених системою внутрішнього контролю в ключових процесах.</p> <p>При проведенні зовнішнього аудиту виявляються недоліки</p>	<p>Моніторинг та самооцінка системи внутрішнього контролю здійснюється періодично, але його результати не документуються.</p> <p>Внутрішній аудит використовує ризик-орієнтований підхід, проводить тестування заходів контролю та надає рекомендації відповідальним за діяльність в стані щодо покращення системи внутрішнього контролю.</p> <p>Зовнішній аудит ґрунтується на перевірці заходів контролю в окремих функціях, пов'язаних з обліком, при цьому</p>	<p>Керівництво установи здійснює та документує результати моніторингу та самооцінки внутрішнього контролю, проводить необхідні зміни у порядку виконання функцій та процесів.</p> <p>Внутрішній аудит тестує системи внутрішнього контролю, виходячи з ризик-орієнтованого підходу та сприяє загальному удосконаленню процесів в установі</p> <p>Зовнішній аудит (інспектування) здійснює, як власне тестування заходів контролю, так і</p>	<p>Оцінка системи внутрішнього контролю здійснюється на постійній основі, ґрунтується на самооцінці та постійному моніторингу внутрішнього контролю та інтегрована у всі процеси установи.</p> <p>Інформаційна система дозволяє здійснювати моніторинг стану системи внутрішнього контролю на основі встановлених контрольних показників (метрик).</p> <p>Здійснюється активна взаємодія між керівництвом установи, підрозділом внутрішнього аудиту, зовнішнім аудитом</p>

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
		недоліків системи внутрішнього контролю.	системи внутрішнього контролю, у тому числі істотні.	можуть виявлятися окремі недоліки системи внутрішнього контролю.	використовує результати моніторингу внутрішнього аудиту, так і проведеного керівництвом установи.	(інспекційним підрозділом) з чітко визначеним розподілом повноважень, що дозволяє усовувати дублювання функцій та забезпечувати комплексний моніторинг системи внутрішнього контролю. Установа здійснює порівняння власної системи внутрішнього контролю з системою внутрішнього контролю аналогічних установ. Та забезпечує впровадження кращих практик внутрішнього контролю.
17	Звітність з внутрішнього контролю	Звітність з внутрішнього контролю не складається. Політики та регламенти з підготовки звітності у сфері внутрішнього контролю не визначені	Вимоги до звітності з внутрішнього контролю визначені, але не формалізовані. Повнота та оперативність інформації і сфері	Звіти про стан функціонування системи внутрішнього контролю як правило містять точну та актуальну інформацію та надаються	Керівництво установи та зацікавлені сторони регулярно отримують актуальну та повну інформацію про стан функціонування системи внутрішнього	Звітність про систему внутрішнього контролю доступна у відкритих джерелах (з урахуванням вимог до захисту інформації, що є власністю держави) та

№	Рівень	Початковий*	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
	Показники					
	Вагові коефіцієнти	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
		1	2	3	4	5
		та не формалізовані. Інформація про недоліки внутрішнього контролю не аналізується керівництвом установи, або викривлена та не відповідає вимогам встановлених керівними документами з внутрішнього контролю.	внутрішнього контролю не завжди дотримується. Інформація про недоліки внутрішнього контролю доводиться до відома органу військового управління та керівництва установи, проте останнє не завжди вживає заходи направлени на усунення недоліків внутрішнього контролю.	керівництву установи та органу військового управління на періодичній основі. Орган військового управління та керівництво установи забезпечують своєчасне реагування на виявлені недоліки системи внутрішнього контролю.	контролю. Забезпечується постійний обмін інформацією, як по вертикалі так і по горизонталі управління (вертикальний і горизонтальний) за результатами аналізу звітності. Для підготовки звітності про стан функціонування системи внутрішнього контролю використовуються різноманітні джерела інформації.	забезпечує орган військового управління, керівництво установи та персонал установи повною та достовірною інформацією, що дозволяє приймати оперативні рішення направлені на удосконалення системи внутрішнього контролю та існуючих процесів.

ІНТЕГРАЛЬНА ОЦІНКА ДЛЯ ВИЗНАЧЕННЯ РІВНЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ ВНУТРІШНЬОГО КОНТРОЛЮ В УСТАНОВІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОЦІНКИ ЯКОСТІ ВІДПОВІДНИХ ПОКАЗНИКІВ

Інтегральні показники для визначення рівня стану функціонування внутрішнього контролю в установі, з урахування оцінки якості за відповідними критеріями	Рівні стану функціонування внутрішнього контролю*			
	Незадовільний	Недостатній	Достатній	Належний
Діапазон інтегральних значень показників для визначення рівня функціонування внутрішнього контролю в установі (визначається шляхом додавання всіх визначених вагових коефіцієнтів за всіма 17-ма показниками)	від 3,4 до 6,8 включно	від 7,0 до 10,2 включно	від 10,4 до 13,4 включно	від 13,6 до 17,0 включно
Додаткова умова для визначення відповідного рівня функціонування системи внутрішнього контролю – обсяги порушень, які призвели до збитків виявлених в установі за попередній звітний період (визначається у кратному еквіваленті до прожиткового мінімуму встановленого для працездатних осіб на 1 січня звітного року).	Більше 250 прожиткових мінімумів	з 50 по 250 прожиткових мінімумів	менше 50 прожиткових мінімумів	відсутні

Примітка. * - початковий рівень стану функціонування внутрішнього контролю, як правило не підлягає оцінці якості у рамках проведення окремих оцінок в установах, а слугує індикативним показником, який визначає рівень його організації на початкових стадіях формування установ.

Остаточний рівень стану функціонування внутрішнього контролю визначається по значенню гіршого показника.

Для прикладу: Якщо в установі рівень функціонування внутрішнього контролю за першим інтегральним показником становить **13,2**, що відповідає “**достаньому**” рівню, а обсяги збитків, виявлених у звітному періоді становлять більше **340** прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що відповідає “**незадовільному**” рівню, то підсумковий рівень стану функціонування внутрішнього контролю в такій установі в цілому буде “**незадовільним**”. І навпаки, якщо в установі рівень функціонування внутрішнього контролю за першим інтегральним показником становить **8,4**, що відповідає “**недостаньому**” рівню, а обсяги збитків, виявлених у звітному періоді становлять лише **25** прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що відповідає “**достатньому**” рівню, підсумковий рівень стану функціонування внутрішнього контролю в такій установі в цілому буде “**недостатнім**”.